



ZADAVATEL: ARMÁDNÍ SERVISNÍ, příspěvková organizace
Zastoupený: ředitelem Ing. Martinem Lehkým
Profil zadavatele: <https://www.as-po.cz/verejne-zakazky>

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
5030- 9/2016

VYŘIZUJE/TEL.
BcA. Koryčánková/973 204 624

V Praze dne 30. 6. 2016

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 3

Armádní Servisní, příspěvková organizace, jejímž jménem jedná ředitel Ing. Martin Lehký (dále jen „zadavatel“) Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahující se k veřejné zakázce na služby zadané v nadlimitním řízení s názvem „**Centralizovaný nákup telekomunikačních služeb GSM**“, uveřejněné na profilu zadavatele.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTÍ O DODATEČNÉ INFORMACE Č. 3:

Armádní servisní, příspěvková organizace

Dotaz č. 3.1

S ohledem na čl. III odst. 1 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co je přesně myšleno tím, že celková cena za předmět smlouvy je stanovena jako cena maximální? Chápe uchazeč toto ustanovení správně tak, že při dosažení této ceny je povinen zastavit poskytování služeb dle smlouvy nebo je tím myšleno, že jednotkové ceny uvedené v nabídce jsou ceny maximální?

Odpověď č. 3.1

Ano, úvaha uchazeče je správná, celková cena za celý předmět smlouvy je stanovena jako maximální. Při vyčerpání finančního limitu nebo po ukončení platnosti smlouvy je poskytovatel povinen zastavit poskytování služeb.

Dotaz č. 3.2

S ohledem na čl. VI. odst. 4 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že uvedený článek chápe uchazeč správně tak, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně uchazeče, je uchazeč na základě reklamace zadavatele v souladu s § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) povinen přiměřeně snížit cenu takto vadně poskytnuté služby.

Odpověď č. 3.2

Ano, úvaha uchazeče je správná.

Dotaz č. 3.3

S ohledem na čl. VII odst. 3 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že zadavatel si je vědom zákonného omezení odpovědnosti za vady a o potvrzení, že toto ustanovení se uplatní s výhradou § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Odpověď č. 3.3

Ano, zadavatel si je vědom zákonného omezení dle § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Dotaz č. 3.4

Žádáme o upřesnění bodu 1.2.2 písm. a) Přílohy č. 2 návrhu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, zda zadavatel požaduje tarif s neomezenými SMS nebo SMS mají být naceněny dle počtu, tzn. má být stanovena cena za 1 SMS. V souladu s tím současně žádáme o upřesnění hodnotící tabulky.

Odpověď č. 3.4

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 3.5

S ohledem na čl. 1.2.6 přílohy č. 2 návrhu Rámcové smlouvy žádáme o úpravu zadávací dokumentace tak, aby součástí ceny za službu Monitoring vozidel dle článku 1.2.6 nebyly náklady na případnou výměnu nebo rekonfiguraci stávajícího HW namontovaného ve vozech. Daný požadavek zadavatele považujeme za diskriminační a způsobilý ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť cena za tuto službu se počítá do celkové nabídkové ceny a všichni uchazeči s výjimkou současného poskytovatele služby monitoring vozidel musí do nákladů na poskytnutí této služby zahrnout cenu příslušných jednotek a jejich instalaci, která není zanedbatelná. Zde jen pro úplnost navíc uvádíme, že zadávací dokumentace v této části navíc nevymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, neboť z ní není zřejmý počet kusů stávajícího HW ani jeho vlastnosti.

Odpověď č. 3.5

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách a upozorňuje, že počet kusů stávajícího HW je uveden v příloze č. 4 s názvem Výpočet nabídkové ceny pro část č. 1. AS-PO. Zadavatel upřesnil technickou specifikaci viz Odpověď zadavatele č. 2.1 Dodatečných informací č. 2.

Dotaz č. 3.6

S ohledem na čl. 1.10.2 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy prosíme o přesnou specifikaci těchto lokalit a umožnění prohlídky místa plnění, aby uchazeč mohl stanovit případné náklady na zajištění této povinnosti. Prohlídku místa plnění považujeme za nezbytnou pro zpracování nabídky.

Odpověď č. 3.6

S ohledem na dotaz č. 3.6 těchto Dodatečných informací upravil zadavatel bod č. 13 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 3.7

S ohledem na čl. 1.10.3, 1.10.4 a 1.10.5 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy žádáme o sdělení rozsahu požadovaného pokrytí a sdělení přesné identifikace lokalit, kde zadavatel předpokládá, že bude požadovat pokrytí a umožnění jejich prohlídky, aby uchazeč mohl posoudit samotnou realizovatelnost takového požadavku a stanovit případné náklady na splnění těchto povinností. V opačném případě nemá uchazeč dostatek informací proto, aby mohl připravit nabídku. Případně žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek na bezplatnost takového plnění. V této souvislosti si navíc uchazeč dovoluje zadavatele upozornit, že zabezpečení pokrytí nezávisí často jen na vůli uchazeče, ale je mimo jiné třeba zajistit řadu příslušných povolení, jejichž vydání uchazeč není schopen ovlivnit (např. stavební povolení, apod.).

Odpověď č. 3.7

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele Dodatečných informací č. 2

Vojenská lázeňská a rekreační zařízení

Dotaz č. 3.8

S ohledem na čl. III odst. 1 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co je přesně myšleno tím, že celková cena za předmět smlouvy je stanovena jako cena maximální? Chápe uchazeč toto ustanovení správně tak, že při dosažení této ceny je povinen zastavit poskytování služeb dle smlouvy nebo je tím myšleno, že jednotkové ceny uvedené v nabídce jsou ceny maximální?

Odpověď č. 3.8

Ano, úvaha uchazeče je správná, celková cena za celý předmět smlouvy je stanovena jako maximální. Při vyčerpání finančního limitu nebo po ukončení platnosti smlouvy je poskytovatel povinen zastavit poskytování služeb.

Dotaz č. 3.9

S ohledem na čl. VI. odst. 4 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že uvedený článek chápe uchazeč správně tak, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně uchazeče, je uchazeč na základě reklamace zadavatele v souladu s § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) povinen přiměřeně snížit cenu takto vadně poskytnuté služby.

Odpověď č. 3.9

Ano, úvaha uchazeče je správná.

Dotaz č. 3.10

S ohledem na čl. VII odst. 3 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že zadavatel si je vědom zákonného omezení odpovědnosti za vady a o potvrzení, že toto ustanovení se uplatní s výhradou § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Odpověď č. 3.10

Ano, zadavatel si je vědom zákonného omezení dle § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Dotaz č. 3.11

Žádáme o upřesnění bodu 1.2.1.2 písm. c) Přílohy č.2 návrhu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, co požaduje zadavatel pod tarifem bez FUP.

Odpověď č. 3.11

Viz odpověď zadavatele č. 2.7 Dodatečných informací č. 2.

Dotaz č. 3.12

Žádáme o upřesnění bodu 1.2.2 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, zda zadavatel požaduje tarif s neomezenými SMS nebo SMS mají být naceněny dle počtu, tzn. má být stanovena cena za 1 SMS. V souladu s tím současně žádáme o upřesnění hodnotící tabulky.

Odpověď č. 3.12

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 3.13

S ohledem na čl. 1.10.2 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy prosíme o umožnění prohlídky místa plnění, aby uchazeč mohl stanovit případné náklady na zajištění této povinnosti. Prohlídku místa plnění považujeme za nezbytnou pro zpracování nabídky.

Odpověď č. 3.13

S ohledem na dotaz č. 3.13 těchto Dodatečných informací upravil bod č. 13 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 3.14

S ohledem na čl. 1.10.3 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy žádáme o sdělení rozsahu požadovaného pokrytí a sdělení přesné identifikace lokalit, kde zadavatel předpokládá, že bude požadovat pokrytí a umožnění jejich prohlídky, aby uchazeč mohl posoudit samotnou realizovatelnost takového požadavku a stanovit případné náklady na splnění těchto povinností. V opačném případě nemá uchazeč dostatek informací proto, aby mohl připravit nabídku. Případně žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek na bezplatnost takového plnění. V této souvislosti si navíc uchazeč dovoluje zadavatele upozornit, že zabezpečení pokrytí nezávisí často jen na vůli uchazeče, ale mimo jiné je třeba zajistit řadu příslušných povolení, jejichž vydání uchazeč není schopen ovlivnit (např. stavební povolení, apod.).

Odpověď č. 3.14

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele Dodatečných informací č. 2

Dotaz č. 3.15

S ohledem na čl. III odst. 1 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co je přesně myšleno tím, že celková nabídková cena za předmět smlouvy je stanovena jako cena nejvýše přípustná a platná po celou dobu platnosti smlouvy? Chápe uchazeč toto ustanovení správně tak, že při dosažení této ceny je povinen zastavit poskytování služeb dle smlouvy nebo je tím myšleno, že jednotkové ceny uvedené v nabídce jsou ceny nejvýše přípustné?

Odpověď č. 3.15

Ano, úvaha uchazeče je správná, celková cena za celý předmět smlouvy je stanovena jako maximální. Při vyčerpání finančního limitu nebo po ukončení platnosti smlouvy je poskytovatel povinen zastavit poskytování služeb.

Dotaz č. 3.16

S ohledem na čl. VI. odst. 6 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že uvedený článek chápe uchazeč správně tak, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně uchazeče, je uchazeč na základě reklamace zadavatele v souladu s § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) povinen přiměřeně snížit cenu takto vadně poskytnuté služby.

Odpověď č. 3.16

Ano, úvaha uchazeče je správná.

Dotaz č. 3.17

S ohledem na čl. VI odst. 4 návrhu smlouvy prosíme o umožnění prohlídky místa plnění dle čl. 1.10 návrhu smlouvy, aby uchazeč mohl posoudit samotnou realizovatelnost takového požadavku a stanovit případné náklady na splnění těchto povinností. V opačném případě nemá uchazeč dostatek informací proto, aby mohl připravit nabídku, a to i s přihlédnutím k požadované smluvní pokutě za nesplnění zde stanovené povinnosti. V této souvislosti si navíc uchazeč dovoluje zadavatele upozornit, že zabezpečení pokrytí nezávisí často jen na vůli uchazeče, ale mimo jiné je třeba zajistit řadu příslušných povolení, jejichž vydání uchazeč není schopen ovlivnit (např. stavební povolení, apod.).

Odpověď č. 3.17

S ohledem na dotaz č. 3.17 těchto Dodatečných informací upravil bod č. 13 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3

Dotaz č. 3.18

S ohledem na čl. VI odst. 5 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co se rozumí úspěšným ověřením dostupnosti signálu.

Odpověď č. 3.18

Úspěšným ověřením dostupnosti signálu se rozumí na základě provedeného měření zajistit dostatečnou úroveň signálu pro nepřetržité poskytování sjednaných služeb bez jejich výpadku ve všech poskytovaných sítích, a to i v případě použití nových technologií.

Dotaz č. 3.19

S ohledem na čl. VI odst. 7 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že zadavatel nebude požadovat smluvní pokutu v případě, že k přenesení telefonních čísel nedorazí ve lhůtě 40 kalendářních dnů v případě, že neposkytnutí dostatečné součinnosti ze strany zadavatele nebo stávajícího poskytovatele služeb.

Odpověď č. 3.19

Zadavatel trvá na zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 3.20

S ohledem na čl. VII odst. 3 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že zadavatel si je vědom zákonného omezení odpovědnosti za vady a o potvrzení, že toto ustanovení se uplatní s výhradou § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Odpověď č. 3.20

Ano, zadavatel si je vědom zákonného omezení dle § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Dotaz č. 3.21

S ohledem na čl. 1.10.1 písm. d), 1.10.2 a 1.10.3 Přílohy č. 2 návrhu Rámcové smlouvy žádáme o sdělení rozsahu požadovaného pokrytí a sdělení přesné identifikace lokalit, kde zadavatel předpokládá, že bude požadovat pokrytí a umožnění jejich prohlídky, aby uchazeč mohl posoudit samotnou realizovatelnost takového požadavku a stanovit případné náklady na splnění těchto povinností. V opačném případě nemá uchazeč dostatek informací proto, aby mohl připravit nabídku. Případně žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek na bezplatnost takového plnění. V této souvislosti si navíc uchazeč dovoluje zadavatele upozornit, že zabezpečení pokrytí nezávisí často jen na vůli uchazeče, ale je mimo jiné třeba zajistit řadu příslušných povolení, jejichž vydání uchazeč není schopen ovlivnit (např. stavební povolení, apod.).

Odpověď č. 3.21

S ohledem na dotaz č. 3.21 těchto Dodatečných informací upravil bod č. 13 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3

Dotaz č. 3.22

S ohledem na čl. 1.10.5 přílohy č. 2 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co se rozumí standardním mobilním zařízením využívaným zadavatelem s tím, že v této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že na ověření dostupnosti signálu může mít vliv mimo jiné i

skutečnost, pro jakou síť bylo dané mobilní zařízení určeno, tzn. že uvedený požadavek aniž by byl blíže specifikován dle názoru uchazeče porušuje základní zásady zadávacích řízení, a to zásadu rovnosti zacházení, transparentnosti a nediskriminace, a to zejména s přihlédnutím ke smluvní pokutě, která je stanovena v čl. VI. odst. 5 návrhu smlouvy.

Odpověď č. 3.22

Zadavatel upravil znění smlouvy pro část 3 – ÚVN. Zadavatel zneplatňuje přílohu č. 3 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 2.

Vojenská nemocnice Brno, příspěvková organizace

Dotaz č. 3.23

S ohledem na čl. III odst. 1 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co je přesně myšleno tím, že celková cena za předmět smlouvy je stanovena jako cena maximální? Chápe uchazeč toto ustanovení správně tak, že při dosažení této ceny je povinen zastavit poskytování služeb dle smlouvy nebo je tím myšleno, že jednotkové ceny uvedené v nabídce jsou ceny maximální?

Odpověď č. 3.23

Ano, úvaha uchazeče je správná, celková cena za celý předmět smlouvy je stanovena jako maximální. Při vyčerpání finančního limitu nebo po ukončení platnosti smlouvy je poskytovatel povinen zastavit poskytování služeb.

Dotaz č. 3.24

S ohledem na čl. VI. odst. 4 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že uvedený článek chápe uchazeč správně tak, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně uchazeče, je uchazeč na základě reklamace zadavatele v souladu s § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) povinen přiměřeně snížit cenu takto vadně poskytnuté služby.

Odpověď č. 3.24

Ano, úvaha uchazeče je správná.

Dotaz č. 3.25

S ohledem na čl. VII odst. 3 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že zadavatel si je vědom zákonného omezení odpovědnosti za vady a o potvrzení, že toto ustanovení se uplatní s výhradou § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Odpověď č. 3.25

Ano, zadavatel si je vědom zákonného omezení dle § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Dotaz č. 3.26

Žádáme o upřesnění bodu 1.2.2 písm. a) Přílohy č. 2 návrhu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, zda zadavatel požaduje tarif s neomezenými SMS nebo SMS mají být naceněny dle počtu, tzn. má být stanovena cena za 1 SMS. V souladu s tím současně žádáme o upřesnění hodnotící tabulky.

Odpověď č. 3.26

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 3.27

S ohledem na čl. 1.10.2 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy prosíme o umožnění prohlídky místa plnění, aby uchazeč mohl stanovit případné náklady na zajištění této povinnosti. Prohlídku místa plnění považujeme za nezbytnou pro zpracování nabídky.

Odpověď č. 3.27

S ohledem na dotaz č. 3.27 těchto Dodatečných informací upravil bod č. 13 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3.

Dotaz č. 3.28

S ohledem na čl. 1.10.3, 1.10.4 a 1.10.5 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy žádáme o sdělení rozsahu požadovaného pokrytí a sdělení přesné identifikace lokalit, kde zadavatel předpokládá, že bude požadovat pokrytí a umožnění jejich prohlídky, aby uchazeč mohl posoudit samotnou

realizovatelnost takového požadavku a stanovit případné náklady na splnění těchto povinností. V opačném případě nemá uchazeč dostatek informací proto, aby mohl připravit nabídku. Případně žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek na bezplatnost takového plnění. V této souvislosti si navíc uchazeč dovoluje zadavatele upozornit, že zabezpečení pokrytí nezávisí často jen na vůli uchazeče, ale mimo jiné je třeba zajistit řadu příslušných povolení, jejichž vydání uchazeč není schopen ovlivnit (např. stavební povolení, apod.).

Odpověď č. 3.28

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele Dodatečných informací č. 2.

Vojenská nemocnice Olomouc, p.o.

Dotaz č. 3.29

S ohledem na čl. III odst. 1 návrhu smlouvy prosíme o sdělení, co je přesně myšleno tím, že celková cena za předmět smlouvy je stanovena jako cena maximální? Chápe uchazeč toto ustanovení správně tak, že při dosažení této ceny je povinen zastavit poskytování služeb dle smlouvy nebo je tím myšleno, že jednotkové ceny uvedené v nabídce jsou ceny maximální?

Odpověď č. 3.29

Ano, úvaha uchazeče je správná, celková cena za celý předmět smlouvy je stanovena jako maximální. Při vyčerpání finančního limitu nebo po ukončení platnosti smlouvy je poskytovatel povinen zastavit poskytování služeb.

Dotaz č. 3.30

S ohledem na čl. VI. odst. 4 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že uvedený článek chápe uchazeč správně tak, že pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně uchazeče, je uchazeč na základě reklamace zadavatele v souladu s § 64 odst. 12 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) povinen přiměřeně snížit cenu takto vadně poskytnuté služby.

Odpověď č. 3.30

Ano, úvaha uchazeče je správná.

Dotaz č. 3.31

S ohledem na čl. VII odst. 3 návrhu smlouvy prosíme o ujištění, že zadavatel si je vědom zákonného omezení odpovědnosti za vady a o potvrzení, že toto ustanovení se uplatní s výhradou § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Odpověď č. 3.31

Ano, zadavatel si je vědom zákonného omezení dle § 64 zákona o elektronických komunikacích.

Dotaz č. 3.32

Žádáme o upřesnění bodu 1.2.2 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, zda zadavatel požaduje tarif s neomezenými SMS nebo SMS mají být naceněny dle počtu, tzn má být stanovena cena za 1 SMS. V souladu s tím současně žádáme o upřesnění hodnotící tabulky.

Odpověď č. 3.32

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3

Dotaz č. 3.33

Žádáme o upřesnění bodu 1.2.5 Přílohy č.2 návrhu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, co požaduje zadavatel pod pojmem Mobilní datová služba.

Odpověď č. 3.33

Jedná se pouze o datový tarif (ne hovorový), který bude aktivován na SIM kartě a bude sloužit k připojení k datové síti, prostřednictvím přenosného modemu či telefonu. Dle specifikace v bodu 1.2.5. Přílohy č. 2 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 3.34

S ohledem na čl. 1.10.2 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy prosíme o umožnění prohlídky místa plnění, aby uchazeč mohl stanovit případné náklady na zajištění této povinnosti. Prohlídku místa plnění považujeme za nezbytnou pro zpracování nabídky.

Odpověď č. 3.34

S ohledem na dotaz č. 3.34 těchto Dodatečných informací upravil bod 13 ZD – viz Sdělení zadavatele těchto Dodatečných informací č. 3

Dotaz č. 3.35

S ohledem na čl. 1.10.3, 1.10.4 a 1.10.5 Přílohy č. 2 návrhu smlouvy žádáme o sdělení rozsahu požadovaného pokrytí a sdělení přesné identifikace lokalit, kde zadavatel předpokládá, že bude požadovat pokrytí a umožnění jejich prohlídky, aby uchazeč mohl posoudit samotnou realizovatelnost takového požadavku a stanovit případné náklady na splnění těchto povinností. V opačném případě nemá uchazeč dostatek informací proto, aby mohl připravit nabídku. Případně žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek na bezplatnost takového plnění. V této souvislosti si navíc uchazeč dovoluje zadavatele upozornit, že zabezpečení pokrytí nezávisí často jen na vůli uchazeče, ale mimo jiné je třeba zajistit řadu příslušných povolení, jejichž vydání uchazeč není schopen ovlivnit (např. stavební povolení, apod.).

Odpověď č. 3.35

Zadavatel upravil zadávací podmínky – viz Sdělení zadavatele Dodatečných informací č. 2.

SDĚLENÍ ZADAVATELE:

Na základě Dodatečných informací č. 3 se zadavatel rozhodl přijmout následující opatření:

1. Zadavatel zneplatňuje přílohu č. 3 ZD a nahrazuje ji novým opraveným zněním ke dni 30. 6. 2016
2. Zadavatel zneplatňuje přílohu č. 4 ZD a nahrazuje ji novým opraveným zněním ke dni 30. 6. 2016
3. Zadavatel mění bod č. 13 ZD následujícím způsobem:

13. Prohlídka místa plnění

Prohlídka místa plnění veřejné zakázky se bude konat pouze na vyžádání uchazeče.

Uchazeč v žádosti o prohlídku uvede místo lokality. Žádost o prohlídku je nutné zaslat na kontaktní osobu: BcA. Jana Koryčánková, Email: jana.korycankova@as-po.cz nejpozději nejpozději 15 dní před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tak aby mohla být realizována v souladu s §49 zákona.

4. Na základě § 40 odst. 3 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Tím se mění bod č. 11 ZD následujícím způsobem:

11. Místo pro podávání nabídek a doba, v níž lze nabídky podat

Nabídky mohou uchazeči podat osobně zadavateli na níže uvedené adrese v úředních hodinách: Po – Čt 8:00 – 11:00, 13:00 – 14:30, Pá 8:00 – 11:00, 12:30 – 13:30 nebo zaslat doporučeně poštou na adresu zadavatele:

**Armádní Servisní, příspěvková organizace
Podbabská 1589/1, 160 00 PRAHA 6 - Dejvice**

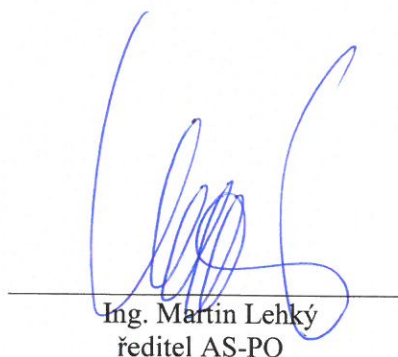
a to tak, aby při obou způsobech podání byly nabídky doručeny zadavateli nejpozději **dne 22. 7. 2016 do 10:00 hodin.**

Otevírání obálek bude probíhat na ředitelství Armádní Servisní, příspěvkové organizace, Podbabská 1589/1, 160 00 PRAHA 6 – Dejvice, se srazem účastníků ve vestibulu před podatelnu **dne 22. 7. 2016 od 10:00 hodin.**

Zúčastnit se otevírání obálek jsou oprávněni členové komise jmenované zadavatelem a maximálně jeden zástupce za každého uchazeče.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nadále v platnosti.

Děkujeme za pochopení.



Ing. Martin Lehký
ředitel AS-PO

 **ARMÁDNÍ SERVISNÍ**
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE
AS-PO Podbabská 1589/1, 160 00 Praha 6
166 IČ: 60460580