



Zadavatel: Armádní Servisní, příspěvková organizace
Zastoupený: ředitelem Ing. Martinem Lehkým
Profil zadavatele: <https://www.as-po.cz/verejne-zakazky>

NAŠE ZNAČKA
05061-9/2016

VYŘIZUJE/TEL.
Ing. Němcová/973 203 915

V Praze dne 16. 8. 2017

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Armádní Servisní, příspěvková organizace, jejímž jménem jedná ředitel Ing. Martin Lehký (dále jen „zadavatel“) Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení s názvem „**Internát Heyrovského 1213, Hradec Králové - rekonstrukce**“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky: Z2017-020548.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ, ZMĚNU NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3:

Dotaz č. 3.1

v souvislosti s výzvou k podání nabídky k veřejné zakázce „Internát Heyrovského 1213, Hradec Králové – rekonstrukce“ zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky Z2017-020548 Vám zasíláme následující podněty a dotazy a žádáme Vás o poskytnutí dodatečných informací:

- 1) Upozorňujeme zadavatele, že **vypsání kvalifikační požadavky jsou ve svém rozsahu a podrobnosti naprosto neúměrné rozsahu a složitosti vypsání stavební zakázky** a jsou tak v rozporu se zásadami přiměřenosti dle Zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. (dále jen ZZVZ). Vzhledem k tomu, že se nejedná o výstavbu jaderné elektrárny, ale o rekonstrukci panelového domu, považujeme značnou část zadávací dokumentace za hrubě neodpovídající.
Naprosto nepřiměřená je část požadavků na technickou kvalifikaci v **čl. 6.1.4** zadávací dokumentace. Zejména se jedná o **odst. 1), bod a); odst. 2), bod a), b), f), g) a obsahově zcela absurdní odst. 6)** a to vč. nemístného způsobu, jakým se má kvalifikace k tomuto odstavci prokázat (vlastnictví, typové označení a dva základní technické parametry u písmena l) – gumová palice?, šroubovák?, apod.). Obdobně neodpovídající jsou požadavky zadavatele na profesní způsobilost, zejména v **odstavci c) a d) čl. 6.1.2** zadávací dokumentace.

Odpověď č. 3.1

Stanovení požadavků na splnění kvalifikace je dle názoru zadavatele naprosto adekvátní charakteru, složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Pokud by zadavatel sdílel názor tazatele, pak by zcela nepochybně takovéto požadavky v zadávací dokumentaci nestanovil. O výstavbu jaderné elektrárny se skutečně nejedná, o jaderné elektrárně není v zadávací dokumentaci jediná zmínka, tato poznámka zadavatele se tedy jeví jako zcela zbytečná. Na druhou stranu ovšem není třeba veřejnou zakázku bagatelizovat tvrzením, že se jedná o rekonstrukci paneláku, neboť ve skutečnosti se jedná o vojenské zařízení, resp. o objekt důležitý pro obranu státu podle zákona o zajišťování obrany ČR. Tvrzení stěžovatele o rekonstrukci paneláku svědčí o tom, že tazatel patrně vůbec nepochopil, co je předmětem veřejné zakázky.

Na požadavcích na reference zadavatel nic nepřiměřeného neshledává, požadavky na reference dle jeho soudu mohly být stanoveny i přísněji.

Totéž se týká požadavků na složení realizačního týmu, jmenovitě pak na hlavního stavbyvedoucího a jeho zástupce - bez těchto odborně způsobilých pracovníků nepůjde předmět veřejné zakázky řádně a odborně realizovat, jedná se o stěžejní pracovníky dodavatele.

Co se týká požadavků na předložení seznamu nástrojů a technických zařízení, která bude mít dodavatel k dispozici pro účely realizace předmětu veřejné zakázky, pak zadavatel upozorňuje tazatele, že možnost tohoto požadavku vyplývá přímo ze zákona a tedy jej lze sotva vnímat jako absurdní či nemístný. Jedná se o seznam nástrojů a technických zařízení ve formě čestného prohlášení, prakticky může jít o jednu stranu celé nabídky. Zadavatel nechápe, co by na takovémto požadavku mělo být nepřiměřené a absurdní. Naopak, zadavatel je přesvědčen o tom, že mohl požadovat širší portfolio nástrojů a technických zařízení pro účely realizace předmětu veřejné zakázky daného rozsahu, složitosti a charakteru. Pokud je snad tazatel toho názoru, že předmět veřejné zakázky bude kdokoli schopen realizovat bez jakéhokoli technického vybavení, pak zadavatel tento názor v žádném případě nesdílí.

K údajné nepřiměřenosti požadavků na profesní způsobilost se zadavatel v konkrétní rovině vyjádřit nemůže, neboť z žádosti tazatele není zřejmé, které konkrétní požadavky zadavatele na profesní způsobilost pokládá tazatel za nepřiměřené. Zadavatel se omezí na konstatování, že požadavky na profesní způsobilost považuje za naprosto přiměřené, neboť souhrn profesních způsobilostí dle zadávací dokumentace bude zcela nepochybně zapotřebí pro řádnou a odbornou realizaci předmětu veřejné zakázky. Ergo, v zadávací dokumentaci není uveden jediný požadavek na odbornou profesní způsobilost, jíž nebude zapotřebí při realizaci předmětu veřejné zakázky.

Požadavky na kvalifikaci tedy nejsou dle názoru zadavatele ani nepřiměřené, ani nemístné, ani absurdní. Skutečně se zde nejedná o výstavbu jaderné elektrárny, jak správně, leč zcela mimo kontext zadávací dokumentace poznamenal tazatel, ovšem ani o rekonstrukci paneláku. Ve skutečnosti se jedná o rekonstrukci vojenského zařízení a v tomto smyslu objektu důležitého pro obranu státu podle zákona o zajišťování obrany ČR - toto je třeba si uvědomit a mít to na zřeteli v celém průběhu přípravy nabídky, neboť tento charakter objektu bude do značné míry určujícím prvkem i pro samotnou realizaci předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 3.2

Dále upozorňujeme na další nepatřičné požadavky zadavatele, zejména požadavky vyplývající z čl. 8.2, čl. 8.3 a čl. 8.4 zadávací dokumentace. **Vyhotovení podrobného harmonogramu výstavby, dle požadavků a v podrobnosti uvedené v čl. 8.2** je procesně a finančně velmi náročný proces (cena provedení HMG přesahuje 100 tis.

Kč). Jeho použití je těžko obhajitelné pro potřeby realizace stavby tohoto rozsahu, pro účely zadávacího řízení je však vypracování harmonogramu dle čl. 8.2 zcela bezdůvodné a zhotoviteli **nepřiměřeně zvyšuje náklady na vypracování a podání nabídky**. Rovněž požadavky na zpracování technologické struktury výrobního procesu dle čl. 8.3, požadavky na zpracování plánu kvality, environmentálního plánu a plánu BOZP a PO dle čl. 8.4 zadávacích podmínek jsou dle našeho názoru v popsané podrobnosti neúměrně složité a dále zvyšují náklady na vypracování nabídky.

Odpověď č. 3.2

Zadavatel naprosto nesouhlasí s tvrzením tazatele, že požadavky na zpracování podrobného HMG výstavby jsou nepatřičné a neobhajitelné u stavby tohoto rozsahu. Dle názoru zadavatele je tomu přesně naopak a právě u stavby tohoto charakteru, složitosti a rozsahu je HMG výstavby velmi potřebným a užitečným instrumentem. Nepochybně by byl HMG výstavby podobně užitečný a vhodný i u tazatelem zmíněné výstavby jaderné elektrárny. Jinými slovy: kde jinde už by tedy byl požadavek na HMG výstavby patřičným a obhajitelným, když ne u stavby tohoto charakteru, rozsahu a složitosti? (Jedná se pouze o řečnickou otázku).

O ceně za zpracování HMG zadavatel polemizovat nehodlá, to je věcí každého dodavatele, tzn. finanční náročnost zpracování HMG je dle názoru zadavatele záležitostí individuální a nelze ji jakkoli paušalizovat. Nicméně o tom, že pro účely zpracování HMG bude dodavatel muset vynaložit určité finanční náklady, zadavatel nepochybuje, na tom však není nic nepatřičného ani neobhajitelného, protože ke zpracování samotné nabídky bude dodavatel v každém případě muset vynaložit určité penzum finančních prostředků.

Co se týká tvrzení tazatele stran toho, že požadavek zadavatele na zpracování HMG nepřiměřeně zvyšuje náklady na vypracování a podání nabídky, a stejně tak požadavky na zpracování technologického rozboru, plánu kvality, environmentálního plánu a plánu BOZP a PO, pak zde se tazatel opět mylí, neboť v zadávací dokumentaci je mj. uvedeno toto:

"Předložení originálů pojistné smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu, pojistné smlouvy o pojištění stavebních a montážních výkonů, bankovní záruky za provedení předmětu veřejné zakázky, a dále plánu kvality procesu realizace veřejné zakázky, environmentálního plánu, plánu BOZP a PO, technologického rozboru a podrobného harmonogramu výstavby v kompletní podobě dle kap. 8 čl. 8.2 této zadávací dokumentace zadavatel stanoví jako další podmínky pro uzavření smlouvy podle ustanovení § 104 odst. 1 písm. a) ZZVZ."

Je třeba striktně rozlišovat, které požadavky zadavatele se týkají všech dodavatelů a které se týkají pouze vybraného dodavatele. Požadavky týkající se pouze vybraného dodavatele nemohou z podstaty věci zvyšovat finanční náklady na zpracování nabídky.

Dotaz č. 3.3

Důrazně upozorňujeme zadavatele, že čl. 15.2 zadávacích podmínek je dle našeho názoru v rozporu se zněním ZZVZ, mimořádně nízkou cenu lze podle § 28 odst. 1 písm. o) posuzovat nabídku jako celek ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a až následně posuzovat jednotlivé položkové ceny nabídkového rozpočtu.

Odpověď č. 3.3

Zadavatel nesouhlasí s názorem tazatele, že zadávací dokumentace rozhodně nevyplývá, že zadavatel hodlá při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat v rozporu se zákonem. Naopak, je zde uveden postup dle platné právní úpravy a jsou zde specifikována i

vodítka, která zadavateli mohou být nápomocná při zjištění, zda se v daném případě jedná či nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Ostatně, v předmětné pasáži zadávací dokumentace je výslovně uvedeno toto: "*Shora uvedené postupy jsou pouze pomocnými vodítky, jež mohou případně napomoci zadavateli identifikovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu.*" Z toho mj. vyplývá, že se skutečně jedná pouze o pomocná vodítka (která mohou být využita, ale také nemusí) a nikoli o závazné ukazatele, pomocí nichž bude identifikována mimořádně nízká nabídková cena.

Zadavatel bude při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v každém případě postupovat v souladu s platnou právní úpravou, v tomto ohledu netřeba mít žádných obav.

Dotaz č. 3.4

V textu výše uvádíme pouze část nejzávažnějších připomínek k zadávací dokumentaci. Dle zkušeností dále informujeme zadavatele, že při dotazování a rozporování jednotlivých částí zadávací dokumentace zhotoviteli, může dojít k výraznému prodloužení zadávacího řízení s dopadem na předpokládaný termín zahájení stavebních prací.

Odpověď č. 3.4

Zadavatel děkuje tazateli za upozornění, nicméně je si dobře vědom toho, že takováto akce bude provázena větším počtem dotazů, které mohou ve svých důsledcích vést i k určitým úpravám zadávací dokumentace a k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Takovouto situaci však zadavatel nepovažuje za nestandardní, nýbrž z hlediska praxe za naprosto obvyklou a ve své podstatě i žádoucí, neboť žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace mohou napomoci při precizaci zadávacích podmínek, které budou určující pro samotnou realizaci předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 3.5

Znění dotazu: Může zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, aby byla v souladu se zněním ZZVZ, aby kvalifikační požadavky v zásadě přiměřenosti odpovídaly složitosti a náročnosti stavby a aby dodavatelům při úkonech souvisejících s plněním podmínek zadávací dokumentace nevznikaly neadekvátní finanční náklady?

Odpověď č. 3.5

Zadavatel nebude upravovat požadavky na kvalifikaci, neboť je přesvědčen o tom, že korespondují s charakterem, složitostí a rozsahem předmětu veřejné zakázky a jsou tedy v tomto smyslu zcela adekvátní a přiměřené. Tvzení o nepřiměřenosti požadavků zadavatele zjevně vychází z mylného závěru tazatele, že předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce paneláku. Toto tvzení je však poměrně vzdálené skutečnosti, neboť předmětem veřejné zakázky je vojenské zařízení, resp. objekt důležitý pro obranu státu podle zákona o zajišťování obrany ČR.

K domnělým neadekvátním finančním nákladům viz komentáře shora, zde se jedná zcela nepochybně o nepochopení zadávací dokumentace ze strany tazatele, který zjevně nerozlišuje mezi požadavky zadavatele na všechny dodavatele a mezi požadavky zadavatele týkající se pouze a výhradně vybraného dodavatele.

Závěrem:

Zadavatel chce požádat všechny potenciální dodavatele, aby se při žádostech o vysvětlení zadávací dokumentace pokud možno vyvarovali expresivních výrazů a emotivních vyjádření, neboť tento způsob komunikace zadavatel pokládá za krajně nevhodný, nedůstojný a především neprofesionální. Jedná se zde o poměrně složitou a rozsáhlou stavební akci, která klade vysoké nároky nejen na samotného zadavatele, ale samozřejmě i na potenciální dodavatele. Je bytostně legitimním zájmem zadavatele, aby vybraný dodavatel byl subjektem maximálně kvalifikovaným, s odpovídajícím materiálně-technickým, finančním i personálním zázemím, potřebným portfoliem odborností a patřičnými zkušenostmi. Zadavatel není pro dodavatele rivalem či oponentem, kterého je třeba v průběhu zadávacího řízení cíleně napadat, jak naznačují pozoruhodné verbální kreace tazatele. Zadavatel je pro dodavatele seriózním obchodním partnerem s jasně deklarovaným záměrem, jímž je zajištění řádné a odborné realizace předmětu veřejné zakázky, přičemž tento zájem je pro zadavatele i dodavatele zájmem společným.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nadále v platnosti.

Děkujeme za pochopení.

Ing. Martin Lehký

ředitel AS-PO



ARMÁDNÍ SERVISNÍ

PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE

Podbabska 1589/1, 160 00 Praha 6

166

IČ: 60490580