



Zadavatel: Armádní servisní, příspěvková organizace
Zastoupený: ředitelem Ing. Martinem Lehkým
Profil zadavatele: <https://www.as-po.cz/verejne-zakazky>

NAŠE ZNAČKA
05061-11/2016

VYŘIZUJE/TEL.
Ing. Němcová/973 203 915

V Praze dne 22. 8. 2017

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Armádní servisní, příspěvková organizace, jejímž jménem jedná ředitel Ing. Martin Lehký (dále jen „zadavatel“) Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace vztahující se k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení s názvem „**Internát Heyrovského 1213, Hradec Králové - rekonstrukce**“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky: Z2017-020548.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ, ZMĚNU NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5:

Dotaz č. 5.1

Žádáme zadavatele o sdělení, jak bude postupovat v případě, kdy některý z dodavatelů nabídne zjevně nereálné zkrácení doby plnění předmětné zakázky. Zadávací dokumentace na tento případ nijak nemyslí a zadavateli tak reálně hrozí, že v případě, že taková nabídka po vyhodnocení bude posouzena jako nejvhodnější, bude nucen s takovým dodavatelem uzavřít smlouvu, jejímž předmětem bude nemožné plnění.

Odpověď č. 5.1

Pokud některý dodavatel nabídne zjevně nereálný parametr ve vztahu k době plnění, hrozí mu zcela reálně vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel nemá v úmyslu připustit situaci, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu, jejímž předmětem bude nemožné plnění.

Dotaz č. 5.2

Dotaz 5.2.1

Části zadávací dokumentace pro PS 01 Výtahy obsahují níže uvedené rozpory:

1. V technické zprávě je u výtahu V3 uvedena hloubka šachty 1600 mm ve výkresové dokumentaci pak pouze 1200 mm. Požadavek na hloubku kabiny 1000 mm nelze realizovat do hloubky šachty 1200 mm, včetně automatických dveří. Žádáme o

upřesnění hloubky kabiny, zda je myšlena jako vnitřní rozměr kabiny nebo včetně prahu kabinových dveří, případně jinak.

Dotaz č. 5.2.2

2. V PBŘ je uvedena nosnost evakuačního výtahu cca 500 kg, požadavky na evakuační výtah stanovují nosnost 1000 kg, která je takto popsána v TZ. Žádáme o informaci, kterou nosnost zadavatel požaduje.

Dotaz č. 5.2.3

3. V technické zprávě jsou rozdílné požadavky na bateriový nouzový sjezd proti PBŘ. V PBŘ je požadován bateriový nouzový sjezd při výpadku proudu s dojezdem do nejbližší stanice, v TZ pak bateriový nouzový sjezd přímo do 1.NP. Žádáme o informaci, která část dokumentace platí.

Dotaz 5.2.4

4. Pro správné ocenění výtahů V1 a V2 žádáme zadavatele o doplnění technických specifikací stávajících výtahů. Dále žádáme o určení, zda se jedná o výtahy s rekuperací, specifikaci rozvaděčů obou výtahů a určení velikosti příkonu, záběrového a jmenovitého proudu. Tyto informace jsou důležité pro nadefinování typu a kapacity náhradního zdroje pro sjetí výtahů dle požadavku zadavatele

Dotaz 5.2.5

5. Ve výkazu výměr je uvedeno u výtahů V1 a V2 nosnost 450 kg, ve skutečnosti jsou instalovány výtahy s nosností 630 kg.

Dotaz 5.2.6

6. V technické zprávě, část PS 01 Výtahy je na str. 6 požadavek na evakuační výtah: Evakuační výtah nebude při poplachu přivoláván do 1.NP a blokován (bude tak umožněna evakuace osob ještě před příjezdem hasičů – po příjezdu HZS si vezmou speciální klíč a převezmou ovládání evakuačního výtahu). Tento požadavek se neshoduje s PBŘ str. 29 odstavec d)

Dotaz 5.2.7

7. Ve výkazu výměr je požadavek u výtahů V1 a V2 provedení revizí a zkoušek výtahů, včetně CE 1017 (posouzení shody a označení výtahů značkou shody) a vydání Prohlášení shody. Pokud je současný stav takový, kdy u těchto výtahů při provedení jejich instalace v roce 2011/2012, nebylo provedeno posouzení shody Autorizovanou osobou (TÜV Praha nebo SZÚ Brno) a tím nebyl vystaven Certifikát posouzení shody

a nebylo provedení označení výtahů značkou shody – CE, **nelze dodatečně toto posouzení shody provést.**

Výtahy označení CE v kabinách nemají, což může být z důvodu, že neproběhla instalace zcela nových výtahů, ale byla provedena pouze jejich modernizace či rekonstrukce nebo jen podstatné změny.

Každý zcela nový výtah musí (a to i v roce 2011 i 2012) mít vystaven Certifikát shody a označení CE v kabině výtahu.

Důvodem, proč nelze v současné době provést dodatečné posouzení shody a vystavit certifikát posouzení shody, je změna legislativy a požadavků ČSN na provedení a vybavení výtahu z důvodu jejich bezpečného provozu. Posouzení shody je aktem uvedení nového výtahu na trh (do provozu) a posuzuje se vždy technická úroveň k platným bezpečnostním předpisům a ČSN.

Výtahy z roku 2011/2012 nedosahují na úroveň současně platných předpisů, nařízení a ČSN.

Pokud výtahy V1 a V2 byly dodány a prezentovány jako výtahy zcela nové, musí existovat ES prohlášení shody podle tehdejšího NV 27/2003 a výtahy musí mít certifikát shody vystavený Autorizovanou osobou.

Pokud je požadavek na vystavení prohlášení shody (dnes EU Prohlášení shody) podle NV 122/2016, pak se musí stávající výtahy upravit, případně vyměnit komponenty a díly (v podstatě všechny bezpečnostní komponenty) a provést další dílčí úpravy pro zvýšení mechanických vlastností výtahů.

Žádáme zadavatele o vyjasnění všech rozporů (bod 1-6) v částech dokumentace a dále o dořešení rozporů (bod 7) v požadavcích ohledně výtahů V1 a V2, aby bylo možné tyto výtahy zprovoznit dle platné ČSN EN 81-20

Odpověď č. 5.2

Odpověď 5.2.1

Hloubka stávající šachty je 1200 mm, rozměr kabiny má být maximální s přihlédnutím ke stávajícím konstrukcím a požadavku na automatické dveře.

Odpověď 5.2.2

Zadavatel sděluje, že platí požadavek uvedený v technické zprávě, tedy nosnost evakuačního výtahu V4 1000 kg.

Odpověď 5.2.3

Zadavatel sděluje, že platí požadavek uvedený v technické zprávě, tedy dojezd do 1. NP (řešení odsouhlaseno SoTD).

Odpověď 5.2.4

Viz. odpověď 5.23.

Odpověď 5.2.5

Zadavatel sděluje, že ověřil informaci u dodavatele výtahů a sděluje, že osazené výtahy jsou s nosností 630 kg.

Odpověď 5.2.6

Zadavatel sděluje, že požadavky PD a PBŘ jsou ve shodě. Evakuační výtah musí splňovat požadavky ČSN 73 0802, mj. zajištěnou dodávku el. energie 45 minut po výpadku proudu (umožnit evakuaci před příjezdem HZS), při indikaci ukončení této doby zajištění sjetí klece do 1. NP, otevření dveří a blokaci výtahu. Zároveň má v uvedené době 45 minut umožnit upřednostnit řízenou evakuaci po příjezdu HZS a použití klíčového spínače.

Odpověď 5.2.7

Zadavatel sděluje, že výtahy V1 a V2 jsou nové, certifikát o shodě dle NV Č. 27/2003 byl vystaven autorizovanou osobou a dodatečné posouzení shody tedy nebude od zhotovitele vyžadováno.

Dotaz č. 5.3

V soupisu prací a dodávek k části D.1.1.1 Architektonicko stavební řešení je obsažena položka:

391	K	7665023R01	Ozn.X23 Čajová kuchyňka,kuchyňská linka vč.spotřebičů,dl.3600 mm,dle soupisu - kompletní dodávka a montáž	kus	8,000
	VV		"D.1.1.1.36-5 Výpis výrobků - ostatní výrobky"		
	VV		"X23" 8		8,000
	VV		Součet		8,000

Na schématu ve výpisu prvků – ostatní výrobky ozn. X23 jsou vyznačeny skřínky, část těchto skříněk je na schématu popsána, tyto skřínky nejsou nikde v soupise prací vykázány. Žádáme zadavatele o informaci, zda jsou i tyto skřínky předmětem dodávky dodavatele. Pokud ano, žádáme o doplnění popisu ke všem typům skříněk a jejich doplnění do soupisu prací a dodávek.

Odpověď č. 5.3

Zadavatel sděluje, že výrobek ozn. X23 (kuchyňská linka 8 ks) je vestavěný nábytek a je součástí dodávky stavby. Jednotlivé skřínky účastník nacení dle specifikace v popisu výrobku. Zadavatel upravil přílohu ZD - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr viz sdělení zadavatele tohoto vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Upozornění pro účastníky:

Specifikace je uvedena pro 1 ks výrobku (jednu čajovou kuchyňku). Celkový počet kuchyněk je 8 a v položce č. 391 musí být uvedena cena za dodávku všech 8 čajových kuchyněk.

Dotaz č. 5.4

V soupisu prací a dodávek k části D.1.1.1 Architektonicko stavební řešení je obsažena položka:

392	K	7665024R01	Ozn.X24 Čajová kuchyňka,kuchyňská linka vč.spotřebičů,dl.3400 mm,dle soupisu - kompletní dodávka a montáž	kus	1,000
	VV		"D.1.1.1.36-5 Výpis výrobků - ostatní výrobky"		
	VV		"X24" 1		1,000
	VV		Součet		1,000

Na schématu ve výpisu prvků – ostatní výrobky ozn. X24 je uvedeno, že prvek je součástí vnitřního vybavení v m.č. 1.25c. Předpokládáme, že tedy kuchyňská linka č. X24 patří do PS 03 Interiér vstupního foyer a bufetu pol. č. 2 - Bufet pult včetně montáže.... Žádáme zadavatele o informaci, co má být oceněno v pol. č. 392. Dále upozorňujeme na skutečnost, že ze schématu prvku č. 2 nelze jednoznačně sestavu linky oddělit. Současně upozorňujeme, že pokud jsou součástí Bufet pultu, resp. linky nějaká vestavěná zařízení (myčka, chlazené vitríny apod.) nejsou tyto v dokumentaci popsány. Žádáme proto o i případné doplnění popisu k požadovanému vybavení.

Odpověď č. 5.4

Zadavatel sděluje, že vybavení bufetu je součástí dodávky interiéru. Zadavatel upravil přílohu ZD - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr viz sdělení zadavatele tohoto vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5.5

Žádáme zadavatele o sdělení způsobu stanovení výše % u oddílů s procentuálním přesunem hmot. Má si tuto % sazbu určit každý účastník sám?

Odpověď č. 5.5

Zadavatel uveřejnil odpověď na tento dotaz ve vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4 dne 17. 8. 2017 – odpověď č. 4.12.

Dotaz č. 5.6

Dotaz k SOD k článku 2.1.:

Předmětem díla jsou stavební práce spočívající v rekonstrukci vojenského ubytovacího zařízení objednatele, jedná se o stavební úpravy a zateplení obvodového pláště u výškové 16-ti podlažní budovy internátu a u nízkopodlažní části mimo tělocvičnu, včetně úpravy technologie ve výměňkové stanici a včetně vybudování technologických místností pro informační a komunikační technologie a vybudování strukturované kabeláže v objektu (dále jako „projektová dokumentace“). Dílo bude provedeno v kvalitě odpovídající platným ČSN, normám ISO, v souladu s platnými právními předpisy, dalšími správními rozhodnutími, vztahujícími se k této konkrétní stavbě.

Žádáme zadavatele o doplnění tohoto smluvního ustanovení v jeho první větě, neboť legislativní zkratka "projektová dokumentace" nijak nenavazuje na předcházející text.

Odpověď č. 5.6

Jedná se o odkaz na projektovou dokumentaci, která je součástí zadávací dokumentace a tvoří rovněž přílohu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 5.7

Dotaz k SOD k článku 2.3. písm. c):

Součástí předmětu díla dle této smlouvy jsou rovněž následující činnosti:

c) zajištění všech nezbytných průzkumů nutných pro řádné provedení a dokončení díla;

S ohledem na citovanou zákonnou povinnost žádáme zadavatele o specifikaci požadovaných průzkumů a v tomto smyslu o doplnění projektové dokumentace a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Odpověď č. 5.7

Průzkumy nezbytné pro řádné provedení a dokončení díla zajistí zhotovitel, který si stanoví jednotlivé průzkumy a jejich termíny v závislosti na postupu provádění stavebních prací.

Dotaz č. 5.8

Dotaz k SOD k článku 2.5.:

Dle dohody smluvních stran je předmětem díla provedení všech činností, prací a dodávek obsažených v projektové dokumentaci, včetně výkazu výměr, nebo v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (dále též „výchozí dokumenty“), které tvoří nedílnou součást této smlouvy a to bez ohledu na to, ve kterém z těchto výchozích dokumentů jsou uvedeny, resp. z kterého z nich vyplývají. Předmětem díla jsou rovněž činnosti, práce a dodávky, které nejsou ve výchozích dokumentech obsaženy, ale o kterých zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl a/nebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi při realizaci děl analogického charakteru.

S ohledem na citované zákonné ustanovení, jakož i na skutečnost, že předmět díla je vymezen projektovou dokumentací a soupisem prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je pro dodavatele neměnný a který mohou dodavatelé pouze ocenit s tím, že nabídková cena představuje součet zadavatelem předepsaných položek, žádáme zadavatele o vysvětlení, proč přenáší svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele a porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení, vyjádřenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona.

Odpověď č. 5.8

Nejedná se o přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, tazatel mylně chápe obsah citovaného ustanovení. Za správnost a úplnost ZD, tj. i projektové dokumentace a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb nese odpovědnost zadavatel. Zhotovitel nese odpovědnost za to, že dílo provede podle svých odborných znalostí a zkušeností tak, aby došlo k řádnému a kvalitnímu provedení díla, a to i s přihlédnutím ke

standardní praxi při realizaci děl analogického charakteru. Zkušenosti s realizací děl analogického charakteru dodavatel prokáže předložením požadovaných referencí, a tedy není možné se odvolávat na to, že se jedná o netransparentní požadavek. Zadavatel nemá absolutně žádný zájem na tom, aby se zhotovitel jakkoli zprostil povinnosti provést celé dílo včas, řádně, odborně a v kvalitě požadované projektovou dokumentací.

Dotaz č. 5.9

Dotaz k SOD k článku 2.17.písm. f):

Zhotovitel objednateli odpovídá za veškeré po podpisu smlouvy zjištěné vady, rozpory či nedostatky, které měl a mohl s vynaložením odborné péče zjistit podle tohoto ustanovení smlouvy před jejím podpisem.

S ohledem na citované zákonné ustanovení žádáme zadavatele o vysvětlení, proč přenáší svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele a porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení, vyjádřenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona.

Odpověď č. 5.9

Zjistí-li dodavatel, že podklady či pokyny zadavatele obsahují vady, rozpory či nedostatky, které by mohly ovlivnit řádnou a odbornou realizaci díla, je povinen na to zadavatele upozornit. Upozorní-li zadavatele na zjištěné vady či nedostatky v pokynech či podkladech a zadavatel na těchto podkladech či pokynech bude i přesto trvat, pak zhotovitel odpovědnost nenese. Nese odpovědnost pouze v případě, kdy vady či nedostatky zjistí a neupozorní na ně. Tento princip je nikoli výrazem zásady transparentnosti zadávacího řízení, nýbrž daleko spíše zásady odpovědnosti za řádné provedení díla.

Dotaz č. 5.10

Dotaz k SOD k článku 3.5.:

Smluvní strany se dohodly, že celková doba provedení díla se prodlouží o dobu, po kterou nemohlo být dílo prováděno v důsledku okolností vylučujících odpovědnost ve smyslu ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku. Odpovědnost nevylučuje překážka, která vznikla v době, kdy již byl zhotovitel v prodlení s plněním své povinnosti, nebo vznikla v důsledku hospodářských či organizačních poměrů zhotovitele.

Žádáme zadavatele o vyjasnění, co považuje za okolnosti vylučující odpovědnost. Ustanovení § 2894 a násl. Občanského zákoníku, upravující náhradu majetkové a nemajetkové újmy, úpravu okolností vylučujících odpovědnost neobsahuje.

Odpověď č. 5.10

Jedná se v tomto případě o smlouvu o dílo podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a tedy smluvní vztahy na základě této smlouvy se řídí především občanským zákoníkem. Ostatně, v čl. 21.5 smlouvy je obsaženo smluvní ujednání, že tato smlouva a veškeré vztahy z této smlouvy vyplývající se řídí právním řádem České republiky, zejména ustanoveními občanského zákoníku. Co se týká vymezení institutu okolností vylučujících

odpovědnost a s tím souvisejících institutu náhrady škody, resp. újmy, pak i tyto vztahy se řídí občanským zákoníkem.

Je přitom zcela zřejmé, že zadavatel nebude do textu závazného vzoru smlouvy o dílo opisovat celý občanský zákoník, a tak platí, že i vztahy smlouvou výslovně neupravené se řídí především občanským zákoníkem, jak praví čl. 21.5 smlouvy. Co se týká okolností vylučujících odpovědnost, pak tyto text smlouvy výslovně zmiňuje v čl. 17.1.

Dotaz č. 5.11

Dotaz k SOD k článku 5.2.:

Ceny uvedené zhotovitelem v položkovém rozpočtu musí obsahovat všechny náklady související se zhotovením díla, vedlejší náklady související s umístěním stavby, zařízením staveniště a také ostatní náklady související s plněním zadávacích podmínek veřejné zakázky, na jejímž základě došlo k uzavření této smlouvy. **V ceně za provedení díla jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele, které při plnění svého závazku dle této smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží, a to nejen náklady, které jsou uvedeny ve výchozích dokumentech předaných objednatelem, ale i náklady, jejichž vynaložení musí zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností s prováděním podobných staveb.** Jedná se zejména o náklady na pořízení všech věcí potřebných k provedení díla, dopravu na místo plnění včetně vykládky, skladování, manipulační a zdvihací techniky a přesunů hmot, zařízení staveniště a jeho zabezpečení, hygienické zázemí pro pracovníky a dodavatele, úklid průběžný a konečný úklid staveniště včetně zhotovené stavby, veškerou dokumentaci pro provedení díla (dílenské, výrobní, technologické a pracovní postupy apod.), zhotovení dokumentace skutečného provedení díla, předepsaných či sjednaných zkoušek, revizí, předání atestů, osvědčení, prohlášení o shodě, revizních protokolů a všech dalších dokumentů nutných ke kolaudaci stavby. Dále se jedná zejména o náklady na cla, režie, mzdy, sociální pojištění, pojištění dle smlouvy, poplatky, zábory, dopravní značení, zajištění bezpečnosti práce a protipožárních opatření apod. a další náklady spojené s plněním podmínek dle rozhodnutí příslušných správních orgánů nebo dle obecně závazných platných předpisů.

S ohledem na citované zákonné ustanovení, jakož i na skutečnost, že předmět díla je vymezen projektovou dokumentací a soupisem prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je pro dodavatele neměnný a který mohou dodavatelé pouze ocenit s tím, že nabídková cena představuje součet zadavatelem předepsaných položek, žádáme zadavatele o vysvětlení, proč přenáší svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele a porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení, vyjádřenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona.

Odpověď č. 5.11

Nejedná se o přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, tazatel mylně chápe obsah citovaného ustanovení. Za správnost a úplnost ZD, tj. i projektové dokumentace a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb nese odpovědnost zadavatel.

Pokud lze toto ustanovení vůbec chápat jako přenos odpovědnosti z jednoho subjektu na druhý, pak by bylo možné konstatovat, že zadavatel přenáší na dodavatele odpovědnost za to, že dodavatel řádně a úplně nacení celý předmět veřejné zakázky, tj. zahrne do své nabídkové ceny veškeré náklady související s realizací předmětu veřejné zakázky, a to včetně vedlejších

a ostatních nákladů, které jsou definovány v zadávací dokumentaci a jejichž vymezení vychází z prováděcích právních předpisů. Pokud by zadavatel netrval na tom, že je nutné, aby dodavatelé zahrnuli do nabídkové ceny bez výjimky veškeré náklady související s realizací předmětu veřejné zakázky, pak by se zadavatel zcela nepochybně mohl velmi snadno nadát toho, že obdrží vzájemně cenově neporovnatelné nabídky. To zadavatel nehodlá připustit bez ohledu na to, zda se to některému z dodavatelů líbí či nikoli.

Dotaz č. 5.12

Dotaz k SOD k článku 7.1.:

Zhotovitel prohlašuje, že se plně seznámil s rozsahem a povahou díla, s místem provádění stavby, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky provádění díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou pro řádné provedení díla nezbytné. Zhotovitel rovněž prohlašuje, že je v souladu s právními předpisy oprávněn provádět veškeré činnosti, které jsou předmětem této smlouvy, a že je k nim plně odborně způsobilý a dostatečně materiálově i technicky vybavený. Zhotovitel dále potvrzuje, že prověřil podklady a příkazy, které obdržel od objednatele, do uzavření této smlouvy, že je shledal vhodnými, že sjednané podmínky pro provádění díla včetně ceny a doby provedení zohledňují všechny shora uvedené podmínky a okolnosti, jakož i ty, které zhotovitel jako subjekt odborně způsobilý k provedení díla měl nebo mohl předvídat, přestože nebyly v době uzavření smlouvy zřejmé a přestože nebyly obsaženy v podkladech po uzavření smlouvy nebo z nich nevyplyvaly. Zhotovitel na základě vpředu uvedeného prohlašuje, že s použitím těchto všech znalostí zkušeností, podkladů a pokynů splní závazek založený touto smlouvou včas a řádně, za sjednanou cenu, aniž by podmiňoval splnění závazku poskytnutím jiné než dohodnuté součinnosti.

S ohledem na citované zákonné ustanovení žádáme zadavatele o vysvětlení, proč přenáší svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele a porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení, vyjádřenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona.

Odpověď č. 5.12

Nejedná se o přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, tazatel mylně chápe obsah citovaného ustanovení. Za správnost a úplnost ZD nese odpovědnost zadavatel. Dodavatel nese odpovědnost za řádné a odborné provedení předmětu veřejné zakázky. S tím souvisí i povinnost dodavatele obeznámit se s podklady potřebnými pro řádnou realizaci předmětu veřejné zakázky, přičemž pokud by dodavatel shledal jakoukoli část podkladů nevhodnou (tj. např. obsahující chyby či rozpory), je povinen na to zadavatele upozornit. Zadavatel pouze dodá, že k prověření správnosti a úplnosti pokladů, tj. dokumentace pro realizaci předmětu veřejné zakázky, slouží již lhůta pro podání nabídek, během níž se dodavatelé seznamují s projektovou dokumentací a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr tak, aby byli schopni řádně nacenit realizaci předmětu veřejné zakázky. Platí také, že pokud kterýkoli dodavatel při zpracování nabídky zjistí v podkladech jakoukoli chybu, ať již skutečnou či domnělou, vadu, rozpor či nejasnost, měl by zadavatele požádat o odstranění takové chyby či vyjasnění rozporu či nejasnosti. Právě toto dodavatelé, tazatele nevyjímaje, zhusta činí v průběhu lhůty pro podání nabídek. Smysl tohoto zákonem stanoveného postupu je dvojitý: 1) zajistit, aby se dodavatelé důkladně a v podrobnostech obeznámili s podklady pro realizaci předmětu veřejné zakázky již v době před podpisem smlouvy o dílo (tj. již ve lhůtě pro podání nabídek) a 2) zajistit, aby vady,

nedostatky, rozpory či nejasnosti v podkladech byly opraveny, upraveny, doplněny či uvedeny na pravou míru na základě zákonem upraveného způsobu interakce mezi dodavatelem a zadavatelem. Tento postup je u veřejných zakázek na stavební práce naprosto obvyklý, standardní a žádoucí a jen velmi stěží by jej bylo možné označit nálepkou netransparentnosti. Požadavek, aby zhotovitel před samotným zahájením realizace díla prověřil podklady a pokyny zadavatele, je dle názoru zadavatele naprosto logickým a nezbytným požadavkem, bez něž by jen sotva bylo možné předmět veřejné zakázky realizovat řádně, včas a odborně. Pokud zhotovitel zjistí nevhodnost podkladů či pokynů zadavatele, je povinen jej na jím zjištěnou nevhodnost upozornit.

Dotaz č. 5.13

Dotaz k SOD k článku 7.2.:

Jestliže se později v průběhu provádění díla bude zhotovitel dovolávat nevhodnosti příkazů nebo věcí předaných objednatel, bylo pro tento případ dohodnuto, že je povinen prokázat že tuto nevhodnost nemohl zjistit do uzavření smlouvy, jinak odpovídá za vady díla způsobené nevhodností, jako kdyby nesplnil povinnost na nevhodnost upozornit ve smyslu ustanovení § 2594 občanského zákoníku.

S ohledem na citované zákonné ustanovení žádáme zadavatele o vysvětlení, proč přenáší svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele a porušuje zásadu transparentnosti zadávacího řízení, vyjádřenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona.

Odpověď č. 5.13

Zjistí-li zhotovitel v průběhu plnění předmětu smlouvy o dílo nevhodnost podkladů či pokynů zadavatele k realizaci předmětu díla, je povinen jej na tuto nevhodnost upozornit. Pokud zhotovitel zadavatele neupozorní na nevhodnost jím předaných podkladů či pokynů, není možné se na takovou nevhodnost dovolávat později s tím, že zhotovitel realizoval dílo na základě nevhodných pokynů či podkladů, které mu ovšem předal zadavatel a tedy zhotovitel je tímto automaticky z obliga. Zadavatel nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost podkladů na zhotovitele, toto je zcela chybné chápání předmětného ustanovení. Zadavatel přenáší na zhotovitele pouze odpovědnost za řádné a odborné provedení díla s tím, že pokud pro účely realizace díla obdrží zhotovitel od zadavatele nevhodné, chybné či neúplné pokyny nebo podklady, je povinen na to zadavatele upozornit ve jménu zajištění řádné a odborné realizace díla. Sečteno a podtrženo: odpovědnost za správnost a úplnost podkladů pro realizaci předmětu veřejné zakázky náleží zadavateli, odpovědnost za řádné a odborné provedení předmětu veřejné zakázky náleží dodavateli.

Dotaz č. 5.14

Dotaz k SOD k článku 10.9.:

Zhotovitel může pověřit provedením části díla jiné osoby (poddodavatele), avšak v souladu se zadávacími podmínkami zadávacího řízení, které předcházelo uzavření této smlouvy. Jeho výlučná odpovědnost vůči objednateli za koordinaci všech poddodavatelů a řádné provedení díla tím však není dotčena. Zhotovitel se zavazuje informovat objednatele o poddodavatelích, kteří se budou podílet na realizaci díla. Objednatel si vyhrazuje právo spolurozhodovat o

poddodavatelích podílejících se na realizaci díla, a to tak, že je oprávněn v odůvodněných případech odmítnout účast konkrétního poddodavatele na realizaci díla.

Žádáme zadavatele o vyjasnění vztahu tohoto ustanovení s čl.10.5 smlouvy o dílo, neboť se zdá být duplicitní.

Odpověď č. 5.14

Nejedná se o duplicitní, nýbrž o komplementární ustanovení. Zhotovitel je povinen informovat zadavatele (objednatele) o poddodavatelích, kteří se budou podílet na realizaci díla. Zadavatel chce mít přehled o poddodavatelích, jedná se o zcela legitimní požadavek. V případě, že zhotovitel bude chtít změnit poddodavatele, tj. vyměnit jednoho poddodavatele za jiného, je to v zásadě možné se souhlasem zadavatele, který nesmí tento souhlas bez závažného důvodu odepřít. Tato smluvní ustanovení jsou výrazem práva zadavatele mít kontrolu nad tím, zda na realizaci díla participují poddodavatelé, o nichž to zhotovitel deklaroval v nabídce, tj. zadavatel nemíní ve jménu řádné realizace díla připustit, aby se na realizaci díla podíleli jemu neznámí poddodavatelé, které bude na stavenišťě zhotovitel zvat na základě vlastní libovůle, a současně i výrazem práva zhotovitele provést výměnu poddodavatel z relevantních důvodů, přičemž je zamezeno libovůli zadavatele v tom smyslu, že bez závažného důvodu nemůže takovou výměnu odepřít. Společným jmenovatelem je v tomto případě snaha zajistit řádnou, včasnou a odbornou realizaci díla.

Dotaz č. 5.15

Dotaz k SOD k článku 10.20.:

Zhotovitel je povinen poskytnout objednateli údaje a předat mu doklady související s prováděním díla, nutné k provedení kolaudačního řízení ve smyslu příslušného zákona. Veškeré informace týkající se projektové dokumentace se považují za důvěrné. Na požádání zástupce objednatele je zhotovitel povinen předložit doklady o stavebních hmotách a ostatním materiálu použitém pro zhotovení díla.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že důvěrností projektové dokumentace nebudou dotčeny povinnosti zhotovitele ve vztahu k plnění povinností vůči stavebnímu úřadu v rámci kolaudačního a souvisejících řízení.

Odpověď č. 5.15

Důvěrností projektové dokumentace nebudou dotčeny povinnosti zhotovitele ve vztahu k plnění povinností vůči stavebnímu úřadu v rámci kolaudačního a souvisejících řízení.

Dotaz č. 5.16

Dotaz k SOD k článku 10.24.:

Bude-li část díla realizována prostřednictvím podzhotovitele, který za zhotovitele prokázal v zadávacím řízení, které předcházelo uzavření této smlouvy, určitou část kvalifikace, musí se podzhotovitel podílet na plnění díla v tom rozsahu, v jakém se k tomu zavázal ve smlouvě se zhotovitelem a v jakém prokázal kvalifikaci. Zhotovitel je takového podzhotovitele oprávněn

nahradit jiným podzhotovitelem pouze za předpokladu, že nový podzhotovitel prokáže část kvalifikace ve stejném rozsahu, v jakém zhotovitel prokázal část kvalifikace prostřednictvím původního podzhotovitele.

Žádáme zadavatele o vyjasnění vztahu tohoto ustanovení s čl.10.5 smlouvy o dílo, neboť se zdá být duplicitní.

Odpověď č. 5.16

Tato dvě ustanovení smlouvy jsou komplementární a platí, co je v nich uvedeno ve vztahu k využití poddodavatelů (podzhotovitelů), jejich kvalifikaci a případné změně původního poddodavatele za jiného poddodavatele. Případná duplicita některých ustanovení nicméně není na závadu, duplicita neznamená diskrepanci.

Dotaz č. 5.17

Dotaz k SOD k článku 12.10.:

Ke dni zahájení přejímacího řízení musí být vyklizeno a uklizeno místo provádění stavby včetně zhotovené stavby v souladu s touto smlouvou. Nebude-li tato povinnost splněna, nepovažuje se dílo za řádně ukončené a objednatel není povinen dílo převzít. Budovy a pozemky, jejichž úpravy nejsou součástí projektové dokumentace, ale budou stavbou dotčeny, je zhotovitel povinen uvést po ukončení provádění díla do předchozího stavu.

Dle čl. 9.9 smlouvy má být staveniště vyklizeno do 10 dnů od ukončení přejímacího řízení, nikoliv ke dni zahájení přejímacího řízení. Žádáme uvedení dotčených ustanovení smlouvy do vzájemného souladu.

Odpověď č. 5.17

Nejedná se o nesoulad obou zmíněných článků smlouvy, smlouvu je nutno číst celou a vykládat ve vzájemných souvislostech. Platí totiž i to, co je uvedeno v čl. 10.18.: "Zhotovitel vyklidí staveniště bezodkladně po dokončení stavebních prací a protokolárně je předá objednateli. Po uplynutí této lhůty může zhotovitel ponechat v místě určeném objednatel (dochozí vzdálenost) jen stroje a zařízení, popř. materiál, potřebné k odstranění případných vad a nedodělků." To znamená, že ke dni zahájení přejímacího řízení zhotovitel uklidí místo provádění stavby, aby mohlo dojít k předání a převzetí dokončené stavby. Je však oprávněn (nikoli povinen) i po dokončení stavebních prací a protokolárním předání stavby objednateli ponechat zde stroje, zařízení a materiál pro účely odstranění případných vad a nedodělků. Tedy po dobu dalších 10 dní zde může zůstat tento materiál a tyto stroje a zařízení, po uplynutí této lhůty musí být staveniště vyklizeno úplně.

Dotaz č. 5.18

Dotaz k SOD k článku 12.11.:

V případě, že se při přejímání díla objednatel prokáže, že je zhotovitelem předáváno dílo, které nese vady, není objednatel povinen předávané dílo převzít. Vadou se pro účely této smlouvy rozumí odchylka v kvantitě, kvalitě, rozsahu nebo parametrech díla, stanovených

projektovou dokumentací, touto smlouvou a obecně závaznými předpisy. Pokud objednatel pro vady dílo nepřevzme, opakuje se přejímací řízení po jejich odstranění analogicky dle tohoto článku smlouvy.

Dle čl. 12.18 smlouvy objednatel není povinen převzít dílo, pokud bude obsahovat vady nebo nedodělky bránící užívání díla. Dle předmětného smluvního ustanovení však objednatel nemusí převzít dílo, pokud bude obsahovat jakékoli vady či nedodělky, resp. odchylky v kvalitě, kvantitě, rozsahu nebo parametrech. Žádáme zadavatele o vysvětlení, kdy bude objednatel povinen převzít dílo, resp. zda bude podmínka vzniku této povinnosti splněna v případě, když dílo bude obsahovat jen drobné vady a nedodělky nebránící užívání díla.

Odpověď č. 5.18

Především je třeba rozlišovat mezi drobnými vadami a nedodělkami nebránícími řádnému užívání díla a závažnějšími vadami a nedodělkami bránícími řádnému užívání díla. Bude-li dílo obsahovat pouze drobné vady a nedodělky nebránící řádnému užívání díla, zadavatel dílo převezme s tím, že drobné vady a nedodělky budou zhotovitelem napraveny v souladu se smlouvou o dílo. Smlouva nestanoví zadavateli povinnost odmítnout převzít dílo, pokud bude obsahovat vady a nedodělky, a to včetně těch, které brání řádnému užívání díla. Postup při předání a převzetí díla bude záviset také na charakteru zjištěných vad a jejich kategorizaci, tj. určení, zda se v daném případě jedná o vadu bránící či nebránící řádnému užívání díla. V každém případě se při přejímacím řízení i zjišťování vad bude postupovat v souladu se smlouvou o dílo.

Dotaz č. 5.19

Dotaz k SOD k článku 19.7.:

Zhotovitel je oprávněn realizovat dílo ve spolupráci s jinými subjekty – poddodavateli (podzhotoviteli). Zhotovitel je přitom plně odpovědný za provádění prací svých poddodavatelů. Zhotovitel je povinen předložit objednateli seznam všech svých poddodavatelů (včetně uvedení předpokládané výše finančního podílu poddodavatele na celkové ceně díla) nejpozději při protokolárním předání staveniště a je povinen jej průběžně aktualizovat. Konečný seznam poddodavatelů s uvedením konečné výše finančního podílu poddodavatelů na celkové ceně díla je zhotovitel povinen předložit objednateli nejpozději při předání díla.

Žádáme zadavatele o vyjasnění vztahu tohoto ustanovení s čl. 10.5 a 10.24 smlouvy o dílo, neboť se zdá být duplicitní.

Odpověď č. 5.19

Ve skutečnosti se jedná o ustanovení komplementární vůči článkům 10.5. a 10.24. smlouvy, neboť článek 19 obsahuje zvláštní ujednání stran místa plnění, jímž je objekt důležitý pro obranu státu ve smyslu § 29 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel chce mít jistotu, že zhotovitel (dodavatel) si je naprosto jasně vědom toho, že zde uvedená zvláštní ujednání se vztahují nejen na něj (dodavatele), ale i na jeho poddodavatele, proto zadavatel i do těchto zvláštních ujednání vyplývajících z charakteru místa plnění zařadil ustanovení výslovně se týkající poddodavatelů, o nichž pojednává smlouva rovněž v dalších ustanoveních.

Dotaz č. 5.20

Dotaz k SOD k článku 21.4.:

Veškeré spory mezi smluvními stranami vyplývající nebo související s ustanoveními této smlouvy budou řešeny nejprve smírně. V případě, že se nepodaří vyřešit takový spor smírnou cestou, může se kterákoli ze smluvních stran obrátit v souladu se zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, na věcně a místně příslušný soud dle sídla objednatele.

Vzhledem k tomu, že dle § 89a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, je možné dojednat pouze místní a nikoliv věcnou příslušnost, jakož i k tomu, že taková dohoda je možná pouze ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti, ledaže zákon stanoví místní příslušnost výlučnou, žádáme zadavatele o uvedení předmětného smluvního ustanovení do souladu se zákonem.

Odpověď č. 5.20

Ustanovení § 89a občanského soudního řádu hovoří o možnosti písemnou dohodou určit místní příslušnost jiného soudu prvního stupně, pokud zákon nestanoví výlučnou příslušnost soudu. Pokud zákon nestanoví výlučnou příslušnost soudu. Platí, že v případě soudního sporu se bude postupovat podle občanského soudního řádu.

Dotaz č. 5.21

Žádáme zadavatele o prověření, zda v části projektové dokumentace D.1.1.1.36.5 Výpis výrobků - ostatní výrobky nechybí strana č. 2. V poskytnutých PDF souborech tato stránka není obsažena. Pokud chybí, žádáme zadavatele o její doplnění do poskytnuté nekompletní dokumentace.

Odpověď č. 5.21

Zadavatel sděluje, že se jedná se o chybné číslování a strana 2 v této části výpisů neexistuje.

Dotaz č. 5.22

Dobrý den, prosím o informaci zda je možná místní prohlídka budoucího staveniště a stavby.

Odpověď č. 5.22

Zadavatel sděluje, že řádný jednotný termín prohlídky místa plnění již uplynul a zadavatel nemá v úmyslu organizovat další termín, ani poskytovat individuální termíny jednotlivým žadatelům.

Dotaz č. 5.23

Jedná se o nezodpovězený dotaz č. 4.5 z vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4 ze dne 17. 8. 2017.

Pro kompletní předložení cenové nabídky je nutné vyjasnit, o jaký typ výtahů V1+V2 se jedná.

Žádáme zadavatele o vyjasnění typu rozváděče obou výtahů a velikost příkonu, záběrového a jmenovitého proudu.

Tyto informace jsou důležité pro nadefinování typu a kapacity náhradního zdroje pro sjetí výtahů dle požadavku.

Odpověď č. 5.23

Zadavatel uvádí parametry výtahu:

- typ výtahu TOV 630
- výtahový stroj stroj SICOR MR 14 VVVF
- výkon 7,5 kW
- jmenovitý proud 17,3 A
- záběrový proud max. 25 A
- jmenovité napětí 400 V
- trakční pohon
- typ rozváděče 5VDN 15 F/A, výrobce MEZ Servis Vsetín, osazení frekvenčními měniči SP2403 – 11KW/25 , OA

Dotaz č. 5.24

Jedná se o nezodpovězený dotaz č. 4.7 z vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4 ze dne 17. 8. 2017.

Dotaz č. 1 – Pro předložení cenové nabídky je nutné vyjasnit, o jaký typ výtahů V1+V2 se jedná. Zejména je nutné vyjasnit typ rozváděče obou výtahů a vyjasnit velikost příkonu, záběrového a jmenovitého proudu. Tyto informace jsou důležité pro nadefinování typu a kapacity náhradního zdroje pro sjetí výtahů dle požadavku. Prosíme o upřesnění.

Odpověď č. 5.24

Viz. odpověď 5.23.

SDĚLENÍ ZADAVATELE:

Na základě žádosti o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 5 se zadavatel rozhodl přijmout následující opatření:

1. Zadavatel zneplatňuje přílohu ZD Soupis stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr platným k 17. 8. 2017 a nahrazuje ji novým opraveným zněním platným ke dni 22. 8. 2017.

Dodavatelé jsou při přípravě nabídek povinni použít upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr, který je přílohou této změny ZD a je na profilu

zadavatele uveřejněn pod názvem „Soupis stavebních prací, dodávek a služeb vč. výkazu výměr_PLATNÝ k 22. 8. 2017“.

2. Na základě § 99 odst. 2 a § 98 odst. 4 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Tím se mění bod č. 22 a 23 ZD následujícím způsobem:

22. LHŮTA A MÍSTO PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Nabídku je možné doručit písemnou formou v listinné podobě v uzavřené obálce na adresu sídla zadavatele uvedenou v kap. 1. čl. 1.1 této zadávací dokumentace na podatelnu, a to buď osobně, nebo doporučeně prostřednictvím držitele poštovní licence **ve lhůtě do 8. září 2017 do 10:00 hodin.**

23. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

Zadavatel provede otevírání nabídek, které podali účastníci zadávacího řízení. Zadavatel nesmí otevřít nabídku před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Otevírání obálek s nabídkami bude zahájeno dne 8. září 2017 v 10:00 hodin, a to na adrese uvedené v kap. 1. čl. 1.1 této zadávací dokumentace.

Otevírání obálek s nabídkami mají právo účastnit se účastníci zadávacího řízení a další osoby, o nichž tak stanoví zadavatel. Zadavatel zahájí otevírání obálek s nabídkami bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

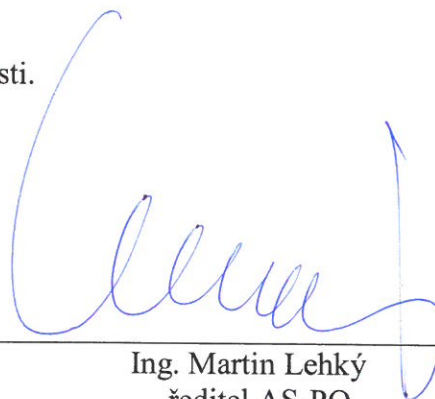
Zadavatel při otevírání obálek kontroluje, zda nabídky byly doručeny ve stanovené lhůtě a zda byly doručeny v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky.

Zadavatel přítomným osobám sdělí identifikační údaje účastníků zadávacího řízení a údaje z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení.

O otevírání obálek s nabídkami zadavatel vyhotoví písemný protokol, který bude obsahovat seznam nabídek, které byly otevřeny, spolu s údaji podle § 110 odst. 3 ZZVZ. Otevírání obálek s nabídkami se může z kapacitních důvodů zúčastnit maximálně 1 zástupce účastníka zadávacího řízení. Zástupce účastníka zadávacího řízení se prokáže dokladem osvědčujícím jeho totožnost a plnou mocí účastnit se otevírání obálek s nabídkami; předmětná plná moc bude podepsána osobou oprávněnou jednat jménem či za účastníka zadávacího řízení. V případě, že je zástupce účastníka zadávacího řízení sám osobou oprávněnou jednat jménem či za účastníka zadávacího řízení, prokáže se dokladem osvědčujícím jeho totožnost a výpisem z obchodního rejstříku nebo jiným dokumentem prokazujícím, že je osobou oprávněnou jednat jménem či za účastníka zadávacího řízení.

Ostatní zadávací podmínky zůstávají nadále v platnosti.

Děkujeme za pochopení.



Ing. Martin Lehký
ředitel AS-PO



ARMÁDNÍ SERVISNÍ
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE
AS-PO Podbabská 1529/1, 160 00 Praha 6
IČ: 60460580